



GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO
SECRETARIA DE INFRAESTRUTURA E MEIO AMBIENTE
INSTITUTO DE PESQUISAS AMBIENTAIS
CONSELHO CIENTÍFICO

Ata da 6ª Reunião Ordinária do Conselho Científico do Instituto de Pesquisas Ambientais, realizada em 07 de janeiro de 2022.

Realizou-se no dia 07 de janeiro de 2022, às 9h00, por meio virtual, através de videoconferência, a 6ª Reunião Ordinária do Conselho Científico do Instituto de Pesquisas Ambientais, da Secretaria de Infraestrutura e Meio Ambiente. Compareceram os(as) conselheiros(as) **Alexsander Zamorano Antunes, Célia Regina de Gouveia Souza, Giselda Durigan, Luiz Mauro Babosa, Marco Aurélio Nalon, Sandra Monteiro Borges Florsheim, Silvia Ribeiro de Souza e Vivian Tamaki**. O conselheiro **Márcio Rossi** participou sem direito à voto. Justificaram a ausência o conselheiro **Emerson Alves da Silva** e a conselheira **Silvana Cristina Pereira Muniz de Souza**. **Constavam da pauta:** 1. Aprovação da ata da 5ª Reunião Ordinária do Conselho Científico, ocorrida no dia 02/12; 2. Informes da Presidência e da Plenária; 3. Apreciação e votação da **Deliberação CC/IPA 001/22**, que aprovou os Projetos de Pesquisas encaminhados ao Centro de Gestão de Pesquisas; 4. Apresentação de nova estrutura da minuta do Regimento Interno do Conselho Científico; 5. Plano Institucional de Produção Técnico Científica do IPA: apresentação dos resultados dos formulários e propostas de encaminhamento; 6. Outros Assuntos. Constatado o quórum necessário para a realização da reunião, o Presidente **Marco Nalon** abriu os trabalhos, saudando a todas e todos conselheiras(os) e passou imediatamente ao primeiro item da pauta, que tratava da **Aprovação da ata da 5ª Reunião Ordinária do Conselho Científico**, ocorrida no dia 02/12/2021. A secretária **Sandra Jules** fez a leitura dos trechos da ata, entre as linhas 300 e 330, alterados a pedido da conselheira **Catarina** e não havendo nenhuma consideração adicional por parte da plenária, o Presidente **Nalon** solicitou a dispensa da leitura integral da ata, com a qual todos concordaram. Colocada em votação, a **Ata da 5ª Reunião Ordinária do Conselho Científico**, realizada em 02 de dezembro de 2021, foi aprovada por unanimidade. Passando ao item 2 da pauta, que tratou dos **Informes**, o Presidente **Nalon** informou aos presentes sobre a primeira reunião, em 05 de janeiro, do **Projeto Refloresta São Paulo**, lançado pelo Governador durante a COP 26, cuja meta prevê restaurar aproximadamente 1,5 milhão de hectares até 2050. A reunião contou com a presença do Subsecretário de Meio Ambiente, seus Coordenadores e a Fundação Florestal. O projeto busca formar uma carteira de projetos de restauração. Espera-se que o IPA subsidie a parte técnica dos modelos de restauração e suporte técnico para a elaboração de projetos de restauração das Unidades de Conservação no âmbito dos planos de manejo e que para tanto, será formada uma equipe no IPA para acompanhar o projeto. Informou também que já existem recursos da ARSESP, da ordem de R\$ 5 milhões, para ações na Cantareira e que a Secretaria da Agricultura e Abastecimento também é executora do projeto. Em convergência ao Plano Refloresta São Paulo, o outro informe tratou da parceria formalizada entre o **IPA e a FUNDEPAG**, em reunião ocorrida em 06/01, para participação no **Edital do BNDES**, o qual prevê um total de R\$ 500 milhões para recuperação e restauração de áreas degradadas no Brasil, sendo que 50% desse valor vem de tomadores da iniciativa privada, como a Vale e a Petrobrás. A FUNDEPAG será o parceiro gestor - responsável pela formulação das chamadas e distribuição dos recursos, e o IPA, o parceiro técnico, mediante remuneração ao Fundo do IPA. Informou ainda que, para a candidatura junto ao BNDES, será elaborado um portfólio do IPA, já indicando alguns pesquisadores que desenvolvem trabalhos nessa área, como o Luiz Mauro e a Giselda. A conselheira



GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO
SECRETARIA DE INFRAESTRUTURA E MEIO AMBIENTE
INSTITUTO DE PESQUISAS AMBIENTAIS
CONSELHO CIENTÍFICO

47 **Giselda** manifestou sua preocupação, pois os pesquisadores têm atuação diferente dos
 48 técnicos que elaboram projetos de restauração; a seu ver, cabe aos técnicos da Fundação
 49 Florestal a elaboração de projetos para as Unidades de Conservação, os quais já foram,
 50 inclusive, capacitados recentemente por ela e pela conselheira **Natalia**, entre outros
 51 especialistas em restauração. Lembrou que tanto ela como outros colegas, como o
 52 conselheiro **Luiz Mauro**, já forneceram suporte para normas e políticas públicas
 53 relacionadas à restauração, dando suporte ao CAR, por exemplo. Disse ainda que o núcleo
 54 de restauração carece de recursos humanos e que se essa área é prioridade, tem que ser
 55 fortalecida por meio da realização de concursos. A conselheira **Célia** concordou com a
 56 conselheira **Giselda** em dar suporte científico à restauração e enxergou oportunidades
 57 para integração dos diversos núcleos do IPA a partir de projetos com a FUNDEPAG e no
 58 âmbito do Refloresta São Paulo; reforçou também a necessidade de abertura de concurso.
 59 Perguntou sobre a participação do Conselho nessas parcerias. O Presidente **Nalon**
 60 respondeu que a participação do Conselho está condicionada à aprovação dos projetos que
 61 se originarão das parcerias e que também por meio de parcerias via NIT é que podem ser
 62 supridas a falta de recursos humanos e equipamentos na ausência de concursos. O
 63 conselheiro **Luiz Mauro** sugeriu que seja traçada uma estratégia pelo IPA e pelo Gabinete
 64 SIMA para a proposição de um concurso para pesquisadores, visando atender a essas duas
 65 demandas; concordou com as conselheiras **Giselda** e **Célia** quanto ao papel do PqC. em
 66 gerar parâmetros que aprimorem as questões técnicas relacionadas à restauração e
 67 lembrou de trabalhos conjuntos na forma de Resoluções, com a Secretaria da Agricultura e
 68 Abastecimento. Passando-se ao terceiro ponto da pauta, que tratou da aprovação da
 69 **Deliberação CC/IPA nº 001/22**, o conselheiro **Alexsander** relatou sucintamente os
 70 projetos submetidos à aprovação constantes do **Anexo I**; relatoria esta que incorporou
 71 informações sobre a instituição à qual pertence o autor responsável, conforme sugerido
 72 pelo conselheiro **Emerson** em reunião anterior deste Conselho. A forma de apresentar os
 73 conteúdos dos projetos foi elogiada pela conselheira **Giselda**, tornando a tomada de
 74 decisão dos conselheiros mais embasada; sugeriu que uma síntese de cerca de 2 minutos
 75 seja adotada na apresentação dos relatórios de conclusão dos projetos. A conselheira **Célia**
 76 questionou sobre a aprovação de projetos que, segundo dados do **Anexo I**, já estão em
 77 andamento desde o ano passado. O conselheiro **Alexsander** esclareceu que os projetos
 78 que estão com datas em andamento envolvem duas situações: ou o projeto já estava em
 79 andamento, mas só agora os autores precisaram de autorização para executar uma parte
 80 do projeto dentro das Unidades de Conservação ou houve um atraso de cronograma em
 81 virtude de trâmites burocráticos; mas garantiu que as atividades dentro das unidades de
 82 conservação só serão iniciadas após a aprovação deste Conselho. Ele se comprometeu a
 83 tentar deixar mais claras as informações quanto ao cronograma dos projetos nas próximas
 84 apresentações. A conselheira **Silvia** questionou se os projetos externos também serão
 85 inscritos na plataforma, recebendo uma resposta positiva do conselheiro **Alexander**, o
 86 qual acrescentou ainda que a diferença se dará no acompanhamento dos projetos externos
 87 desenvolvidos nas unidades do SIEFLOR. Quanto à questão de divulgação, o Presidente
 88 **Nalon** lembrou que o Departamento de Gestão do Conhecimento irá lançar brevemente o
 89 site do IPA e que a plataforma do sistema de gestão de pesquisas será finalizada ainda no
 90 primeiro trimestre deste ano. A conselheira **Giselda** perguntou se a plataforma permitirá
 91 consultas por localização e por resultados das pesquisas também. O conselheiro



GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO
SECRETARIA DE INFRAESTRUTURA E MEIO AMBIENTE
INSTITUTO DE PESQUISAS AMBIENTAIS
CONSELHO CIENTÍFICO

92 **Alexsander** esclareceu que já foi repassado o legado histórico das pesquisas para a
 93 empresa que está estruturando a plataforma, para que essas informações fiquem
 94 disponíveis. A conselheira **Célia** sugeriu colocar essas informações em um Sistema de
 95 Informações Geográficas (SIG). O Presidente **Nalon** esclareceu que já pensaram nessa
 96 interface com SIGAM e com o Google. A conselheira **Vivian** complementou dizendo que o
 97 Núcleo de Geoprocessamento e Análise Espacial de Dados vai colaborar com o Centro de
 98 Gestão de Pesquisas para que todas as informações da plataforma sejam
 99 georreferenciadas. A conselheira **Silvia** solicitou, então, que seja feita uma apresentação
 100 da plataforma ao Conselho. O Presidente **Nalon** disse que isso será feito oportunamente; já
 101 o conselheiro **Alexsander** manifestou também a intenção de dar acesso aos pesquisadores
 102 a uma versão “demo” da plataforma para que todos a testem. Colocada em votação, a
 103 **Deliberação CC/IPA nº 001/22** foi aprovada por unanimidade. Passou-se ao próximo
 104 item da pauta, qual seja, a nova estruturação da minuta do **Regimento Interno**. O
 105 Presidente **Nalon** explicou que o Regimento Interno retornou a este Conselho para
 106 apreciação de contribuições feitas pelo próprio Coordenador do IPA, antes do envio da
 107 minuta à Consultoria Jurídica. Colocado em discussão, os artigos 3º, 4º e 5º, que tratam das
 108 atribuições do Conselho Científico e do Plano Institucional de Produção Técnico Científica
 109 e suas diretrizes, suscitaram muitos questionamentos sobre o nome, escopo e
 110 periodicidade do referido Plano; sobre uma possível diferenciação entre um *plano anual*
 111 *de produção técnico científica* e um *plano diretor* (com visão, missão e metas
 112 institucionais), de longo prazo; sobre quem elaboraria e quem garantiria a execução de um
 113 plano de ação anual; se esse plano anual versaria sobre o que foi realizado (relatório) ou
 114 sobre o que será feito no ano seguinte; sobre o possível viés político de orientações
 115 emanadas das instâncias superiores; sobre o prazo de vigência das diretrizes estratégicas;
 116 sobre a relação temporal do exercício de aprovação do plano anual com a fonte que
 117 indicará a disponibilidade de recursos orçamentários. Diante das inúmeras dúvidas, foi
 118 proposto e acatado por todos os membros presentes que seja realizada uma reunião
 119 extraordinária para tratar do Regimento Interno, da definição das Diretrizes pelas
 120 instâncias superiores, bem como do escopo do Plano Institucional. Isto posto, passou-se ao
 121 item da pauta que tratou da Apresentação dos resultados dos formulários que subsidiarão
 122 a elaboração do Plano Institucional de Produção Técnico Científica, pela conselheira
 123 **Sandra Florsheim**. A conselheira **Sandra** lembrou aos presentes o contexto em que foram
 124 elaborados tais formulários; informou que o conteúdo resultou em documentos extensos
 125 (um de cada Núcleo do Centro de Pesquisas), os quais foram sintetizados pelo Centro de
 126 Pesquisas e estavam sendo disponibilizados a todos e todas naquele momento via chat da
 127 reunião e, posteriormente, alocados na nuvem da PRODESP. O Presidente **Nalon** relatou
 128 que, apesar de bastante heterogêneos na redação, de forma geral, o material demonstra a
 129 riqueza da produção científica, resultado da união dos três ex-Institutos; acrescentou que
 130 muitos temas são comuns a vários núcleos, mas com variações nas abordagens, como por
 131 exemplo, no tema mudanças climáticas. A conselheira **Sandra** completou que percebeu
 132 muitas interfaces entre os Núcleos, e que todos solicitam capacitação, treinamento,
 133 pessoal, etc. Como encaminhamento, o Presidente **Nalon** propôs que seja feita uma síntese
 134 maior dos documentos em reuniões Inter núcleos em janeiro e fevereiro, levantando os
 135 temas comuns a todos e, principalmente, o potencial do IPA. Tal síntese será encaminhada
 136 às instâncias superiores da SIMA, demonstrando as potencialidades e as carências das



GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO
SECRETARIA DE INFRAESTRUTURA E MEIO AMBIENTE
INSTITUTO DE PESQUISAS AMBIENTAIS
CONSELHO CIENTÍFICO

137 áreas, na busca por orientações para a elaboração das diretrizes do Plano Institucional. A
 138 conselheira **Célia** sugeriu que seja feita uma apresentação pelo Conselho Científico desse
 139 material para toda a SIMA. Já a conselheira **Sandra** aconselhou que inicialmente se
 140 trabalhasse por meio de workshops por Núcleos e depois fosse realizado um evento para
 141 todos, quando então, o material voltaria para análise das cinco conselheiras que
 142 compuseram o GT específico para elaboração das questões. O Presidente **Nalon** concluiu
 143 resumindo que inicialmente farão o trabalho interno aos Núcleos e depois apresentarão a
 144 síntese para todos, incluindo o Gabinete SIMA; sugeriu ainda que o Conselho seja
 145 convidado a participar das reuniões dos Núcleos e que seja feito um roteiro com
 146 parâmetros para a elaboração dessa síntese. O último item da pauta trouxe dois assuntos
 147 sobre os quais as conselheiras **Giselda** e **Célia** gostariam de debater em momento
 148 oportuno. O primeiro deles versou sobre a destinação de recursos para as pesquisas do
 149 IPA. A conselheira **Giselda** contou ter estranhado a recente demanda para apresentar o
 150 plano orçamentário de cada um de seus projetos de pesquisa, pois sempre trabalhou na
 151 modalidade de adiantamentos. Essa exigência atual, desacompanhada de uma diretriz
 152 institucional quanto à destinação orçamentária, causou desconforto. Ela solicitou que o
 153 Conselho busque informações quanto à destinação de recursos no IPA e quais critérios
 154 serão adotados para a priorização na distribuição desses, dando posteriormente ciência
 155 aos conselheiros. O Presidente **Nalon** informou aos membros do conselho que haveria
 156 uma primeira reunião orçamentária, promovida pelo Coordenador **Sodré**, ainda na
 157 primeira quinzena de janeiro e que traria as informações na próxima reunião deste
 158 Conselho. O conselheiro **Luiz Mauro** complementou a fala do Presidente, relatando que o
 159 Coordenador, inclusive, solicitou aos Diretores de Departamento que orientassem suas
 160 áreas a realizarem um planejamento de prioridades de pesquisas, pois isso certamente
 161 será demandado. Já a conselheira **Célia** questionou se a Resolução SIMA 141/2021, que
 162 aprova a Política de Propriedade Intelectual do IPA, não deveria ter sido debatida
 163 previamente no Conselho Científico; se seria atribuição deste Conselho se manifestar
 164 sobre Resoluções que envolvem as atribuições do IPA. O conselheiro **Márcio**, que é
 165 integrante do Departamento de Tecnologia e Inovação, informou que, atendendo a uma
 166 exigência legal, essa Resolução SIMA apenas reproduziu o que já é tratado nas normas
 167 federais vigentes. No seu entendimento, esse é um assunto de atribuição específica do NIT,
 168 cabendo ao Conselho Científico apenas ter ciência do assunto. O Presidente **Nalon**
 169 lembrou que a interface do Conselho Científico com o NIT está assegurada na atribuição
 170 deste em opinar sobre as parcerias do IPA, as quais serão estabelecidas, em grande parte,
 171 via NIT. Nesse sentido, sugeriu convidar o NIT para uma apresentação sobre a Res. SIMA
 172 141/2021 e sua atuação, bem como ampliar a discussão sobre as atribuições do Conselho
 173 Científico. Não havendo mais nada a tratar, o Presidente **Nalon** encerrou os trabalhos,
 174 salientando que a data da reunião extraordinária será informada oportunamente. Eu,
 175 **Sandra Jules**, secretária deste Conselho Científico, lavrei a presente ata.



Assinaturas do documento



"Ata 6ª RO Cons Cientifico 07janeiro2022"

Código para verificação: **7F322KWL**

Este documento foi assinado digitalmente pelos seguintes signatários nas datas indicadas:

✓ **GISELDA DURIGAN** (CPF: 096.XXX.908-XX)
Emitido por: "e-ambiente", emitido em 01/06/2022 - 10:19:47 e válido até 01/06/2122 - 10:19:47.
(Assinatura do sistema)

✓ **LUIZ MAURO BARBOSA** (CPF: 718.XXX.908-XX)
Emitido por: "e-ambiente", emitido em 30/05/2022 - 12:44:34 e válido até 30/05/2122 - 12:44:34.
(Assinatura do sistema)

✓ **CELIA REGINA DE GOUVEIA SOUZA** (CPF: 072.XXX.028-XX)
Emitido por: "e-ambiente", emitido em 09/09/2022 - 11:01:20 e válido até 09/09/2122 - 11:01:20.
(Assinatura do sistema)

✓ **SANDRA MONTEIRO BORGES FLORSHEIM** (CPF: 770.XXX.438-XX)
Emitido por: "e-ambiente", emitido em 27/05/2022 - 09:56:26 e válido até 27/05/2122 - 09:56:26.
(Assinatura do sistema)

✓ **MARCO AURELIO NALON** (CPF: 046.XXX.918-XX)
Emitido por: "e-ambiente", emitido em 09/08/2022 - 10:37:06 e válido até 09/08/2122 - 10:37:06.
(Assinatura do sistema)

✓ **ALEXSANDER ZAMORANO ANTUNES** (CPF: 161.XXX.048-XX)
Emitido por: "e-ambiente", emitido em 27/05/2022 - 09:56:08 e válido até 27/05/2122 - 09:56:08.
(Assinatura do sistema)

✓ **VIVIAN TAMAKI** (CPF: 176.XXX.598-XX)
Emitido por: "e-ambiente", emitido em 01/06/2022 - 09:07:40 e válido até 01/06/2122 - 09:07:40.
(Assinatura do sistema)

✓ **SILVIA RIBEIRO DE SOUZA** (CPF: 119.XXX.878-XX)
Emitido por: "e-ambiente", emitido em 02/06/2022 - 09:45:05 e válido até 02/06/2122 - 09:45:05.
(Assinatura do sistema)

Para verificar a autenticidade desta cópia, acesse o link

<https://e.ambiente.sp.gov.br/atendimento/conferenciaDocumentos> e informe o processo **SIMA.059555/2021-13** e o

código **7F322KWL** ou aponte a câmera para o QR Code presente nesta página para realizar a conferência.

Esta página foi gerada automaticamente pelo sistema para detalhamento das assinaturas e não é contabilizada na numeração de páginas de processo.