



GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO
SECRETARIA DE INFRAESTRUTURA E MEIO AMBIENTE
INSTITUTO DE PESQUISAS AMBIENTAIS
CONSELHO CIENTÍFICO

1 **Ata da 3ª Reunião Ordinária do Conselho Científico do Instituto de Pesquisas**
 2 **Ambientais, realizada em 08 de outubro de 2021.**

3
 4 Realizou-se no dia 08 de outubro de 2021, às 9h00, por meio virtual, através de
 5 videoconferência, a 3ª Reunião Ordinária do Conselho Científico do Instituto de
 6 Pesquisas Ambientais, da Secretaria de Infraestrutura e Meio Ambiente. Compareceram
 7 os(as) conselheiros(as) **Marco Aurélio Nalon, Catarina Carvalho Nievola, Emerson**
 8 **Alves da Silva, Giselda Durigan, Sandra Monteiro Borges Florsheim, Silvana Cristina**
 9 **Pereira Muniz de Souza, Silvia Ribeiro de Souza e Vivian Tamaki.** Justificaram a
 10 ausência o conselheiro **Luiz Mauro Barbosa** e a conselheira **Célia Regina de Gouveia**
 11 **Souza. Constavam da pauta:** 1. Aprovação da ata da 1ª Reunião Extraordinária do
 12 Conselho Científico, ocorrida no dia 16/09; 2. Informes da Presidência e dos Conselheiros;
 13 3. Apresentação do formulário para elaboração do diagnóstico das pesquisas do IPA para
 14 subsidiar o Plano Institucional de Produção Técnico Científica; 4. Deliberação da relatoria
 15 de Projetos de Pesquisa, encaminhado pelo Núcleo de Acompanhamento de Projetos
 16 Externos, que se encontram com a documentação completa, anuência dos Gestores das UCs
 17 envolvidas e análise técnica de especialista, favoráveis ao desenvolvimento da pesquisa; 5.
 18 Deliberação da minuta do Regimento Interno do Conselho e 6. Outros assuntos.
 19 Inicialmente, o Presidente **Marco Nalon** apresentou aos membros presentes a secretária do
 20 Conselho Científico **Sandra Jules**, servidora que passou a integrar o Instituto de Pesquisas
 21 Ambientais a partir de 20 de setembro último. A secretária **Sandra Jules** agradeceu a
 22 recepção e informou que este Conselho tem uma conta de e-mail própria
 23 (ipa_cc@sp.gov.br), a qual deverá centralizar os assuntos relativos ao Conselho;
 24 constatando a presença do quórum necessário para a realização da reunião, passou a
 25 palavra ao Presidente **Marco Nalon**, que abriu os trabalhos, iniciando pela **aprovação da**
 26 **ata da 1ª Reunião Extraordinária do Conselho Científico**, ocorrida no dia 16/09/21, que
 27 dispensada a sua leitura, foi aprovada. Não havendo **Informes** a serem dados pela
 28 Presidência, nem pelos Conselheiros, passou-se ao próximo ponto da pauta, o formulário
 29 para elaboração do diagnóstico das pesquisas do IPA para subsidiar o Plano Institucional de
 30 Produção Técnico Científica, apresentado pela Conselheira **Giselda Durigan**. A conselheira
 31 esclareceu que o formulário foi elaborado no âmbito do Grupo de Trabalho criado para
 32 subsidiar a elaboração do Plano Institucional de Produção Técnico Científica, formado por
 33 ela e pelas conselheiras **Célia Regina de Gouveia Souza, Sandra Monteiro Borges**
 34 **Florsheim, Silvana Cristina Pereira Muniz de Souza e Silvia Ribeiro de Souza** e que o
 35 grupo optou pelo formato de questionário buscando retratar melhor as dúvidas que todos
 36 têm sobre o que irá ser tratado no Plano Institucional de Produção Técnico Científica. O
 37 documento apresentado contém 9 questões: 1. *Quais são as Competências do Núcleo em*
 38 *sua composição atual? (Em que somos destaque?);* 2. *Quais são as linhas que o Núcleo*
 39 *define como estratégicas para os próximos 5 anos?;* 3. *Quais dessas linhas estratégicas*
 40 *não podem ser desenvolvidas no âmbito do Núcleo por falta de expertise? (São muito*
 41 *importantes no cenário atual, mas os pesquisadores existentes não atuam nessas linhas);*
 42 4. *As pesquisas do Núcleo estão relacionadas com as prioridades da SIMA?;* 5. *Quais*
 43 *são as linhas de pesquisa adicionais que poderiam ser desenvolvidas com a composição*
 44 *atual do Núcleo? (Os pesquisadores existentes detêm o conhecimento, mas não têm*



GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO
SECRETARIA DE INFRAESTRUTURA E MEIO AMBIENTE
INSTITUTO DE PESQUISAS AMBIENTAIS
CONSELHO CIENTÍFICO

45 *acesso aos meios para poder realizá-las); 6. Existe interação em andamento ou interação*
 46 *potencial com os demais núcleos?; 7. Existe interação público/privada ou potencial para*
 47 *isso?; 8. As pesquisas realizadas têm caráter de inovação tecnológica? Existe campo*
 48 *para inovação nas linhas de pesquisa que cabem ao Núcleo?; 9. Quais são as demandas*
 49 *imediatas para que não haja descontinuidade das pesquisas do Núcleo e para que novas*
 50 *pesquisas possam ser desenvolvidas? O Presidente **Marco Nalon** elogiou a apresentação*
 51 *feita pela conselheira **Giselda**, bem como o formato de questionário escolhido pelo grupo;*
 52 *salientou a importância do Núcleo Administrativo para o atendimento das demandas*
 53 *relacionadas ao item 9 do questionário e questionou sobre a similaridade entre as questões*
 54 *3 e 5. A conselheira **Giselda** explicou que a questão 3 trata daquelas pesquisas em que*
 55 *não há expertise na casa para realizá-las, já a questão 5, busca levantar as demandas para*
 56 *as quais há expertise no IPA, mas não há recursos para realizá-las. O conselheiro*
 57 ***Emerson** observou que apenas duas questões dizem respeito à questão da inovação e que*
 58 *gostaria de acrescentar outras; manifestou também sua preocupação entre o descompasso*
 59 *do processo de elaboração do Plano Institucional de Produção Científica com as recentes*
 60 *iniciativas do Governo, as quais preveem alterações no PPA, relacionando os produtos*
 61 *para a sociedade com o orçamento das unidades, bem como a possível aprovação pela*
 62 *Assembleia Legislativa do PL 26, que trata da reforma administrativa, estabelecendo*
 63 *bonificação por metas para as instituições. Segundo o conselheiro, o Plano Institucional*
 64 *de Produção Científica deverá deixar claro quais são as metas do IPA e como atingi-las*
 65 *para obter a bonificação. Inicialmente os presentes divergiram se o formulário deveria ser*
 66 *encaminhado apenas aos Núcleos do Centro de Pesquisas do Departamento Técnico*
 67 *Científico ou se deveria receber contribuições de todas as unidades do IPA, considerando*
 68 *que nem todos os pesquisadores estavam lotados no DTC, mas todos tinham a contribuir.*
 69 *A conselheira **Giselda** explicou que o questionário apresentado havia sido pensado*
 70 *apenas no Departamento Técnico Científico (DTC), considerando que o Plano*
 71 *Institucional de Produção Científica era uma ferramenta do Centro de Pesquisas; a*
 72 *conselheira **Sandra** ainda acrescentou que este Conselho Técnico Científico estava*
 73 *atrelado ao Departamento Técnico-Científico. sendo que os demais departamentos*
 74 *elaborariam questionários próprios. Entretanto, o conselheiro **Emerson** ponderou sobre*
 75 *a dificuldade que seria compilar diferentes questionários. A conselheira **Silvana** ainda*
 76 *complementou que o formulário detalharia as informações sobre o Centro de Pesquisas*
 77 *que não apareceram no relatório com o diagnóstico das pesquisas daquele Centro. O*
 78 *Presidente **Nalon** informou que durante a leitura da minuta do Regimento Interno, ele*
 79 *prestaria esclarecimentos sobre a elaboração de diretrizes para o Plano Institucional de*
 80 *Produção Científica. O conselheiro **Emerson** lembrou que toda a pesquisa está no IPA e*
 81 *que o Departamento de Inovação propicia o ambiente legal para as pesquisas se*
 82 *desenvolverem; complementou ainda que nunca houve uma política clara de Estado para*
 83 *a pesquisa. A conselheira **Giselda** ponderou que o questionário deve ser respondido pelos*
 84 *núcleos de pesquisa e depois os núcleos de “apoio” apresentam sua contribuição para o*
 85 *Plano Institucional de Pesquisa por outros meios; salientou que é de interesse desse*
 86 *governo a viabilização de parcerias público-privadas. A conselheira **Vivian** observou que*



GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO
SECRETARIA DE INFRAESTRUTURA E MEIO AMBIENTE
INSTITUTO DE PESQUISAS AMBIENTAIS
CONSELHO CIENTÍFICO

87 nem todos os pesquisadores estão classificados nos núcleos do Centro de Pesquisas do
 88 DTC, informando que 4 pesquisadores (Maria da Saudade, Monica, Ciro e Marina) não
 89 estão classificados em nenhum dos núcleos de pesquisas e sugeriu que os demais
 90 pesquisadores dos outros departamentos também sejam consultados. A conselheira **Silvia**
 91 esclareceu que todos os pesquisadores estão em núcleos de pesquisa, independente da
 92 função que estão ocupando no momento. O presidente **Nalon** informou que a
 93 classificação dos pesquisadores está relacionada ao cargo que atualmente ocupam e que
 94 a sua ligação por linha de pesquisa será feita por instrumento diferente, sugerindo que o
 95 formulário seja encaminhado a todos os pesquisadores. A conselheira **Catarina** ponderou
 96 ainda que enviar o formulário para todos os pesquisadores poderia gerar respostas muito
 97 heterogêneas; que o melhor seria enviar por núcleo, identificando as intersecções. A
 98 conselheira **Giselda** concordou com o encaminhamento por núcleo. A conselheira
 99 **Silvana** propôs a realização de um workshop dentro de cada núcleo para integração dos
 100 pesquisadores e que a oportunidade poderia ser aproveitada para tratar do questionário.
 101 O conselheiro **Emerson** salientou que todos os pesquisadores já haviam indicado os
 102 núcleos para os quais gostariam de ser classificados. Ponderou ainda que, no âmbito do
 103 NITI, ele já havia mapeado todos os níveis de aplicação para inovação das pesquisas e
 104 que os pesquisadores não saberiam identificar essa demanda por si sós. Achou bastante
 105 interessante a ideia do workshop. A conselheira **Catarina** também gostou da ideia do
 106 workshop. A Conselheira **Sandra** esclareceu que cada núcleo fará seu workshop. Como
 107 encaminhamento, o Presidente **Nalon** explicou que o questionário será encaminhado pelo
 108 Departamento Técnico Científico ao Centro de Pesquisa e deste para os seus núcleos,
 109 atentando para a lista na qual os pesquisadores e carreira de apoio já manifestaram seu
 110 interesse dentro de cada linha de pesquisa. Para a organização dos workshops, será
 111 consultada a Lina, da CETESB, verificando a possibilidade de apoio daquela área. Cada
 112 núcleo irá gerar um formulário respondido, cujas respostas serão consolidadas pelo
 113 Centro de Pesquisas, retornando ao Conselho para subsidiar a elaboração do Plano
 114 Institucional de Produção Científica, ficando sugerida a data da próxima reunião deste
 115 Conselho para a apresentação das respostas ao questionário. A conselheira **Sandra**
 116 informou que estará em férias na primeira semana de novembro. O Presidente **Nalon**
 117 achou por bem, a princípio, manter a data de 05 de novembro para a apresentação dos
 118 resultados. A conselheira **Sandra** informou que a reunião de integração com os 4 núcleos
 119 seria realizada no próximo dia 14 de outubro. A conselheira **Silvana** se dispôs a
 120 encaminhar o relatório elaborado pelo Centro de Gestão de Pesquisas, com o diagnóstico
 121 das linhas de pesquisa cadastradas no CNPq e os projetos de pesquisa em andamento ao
 122 Centro de Pesquisas, para que seja dada ciência do mesmo aos núcleos, auxiliando nas
 123 respostas ao questionário. Passou-se, então, ao próximo ponto da pauta, com a relatoria,
 124 pela conselheira **Silvana**, sobre os 12 projetos de pesquisa para a aprovação deste
 125 Conselho, sendo 11 projetos externos e 1 institucional (interno). Sobre este último, a
 126 conselheira esclareceu que a avaliação de projetos institucionais (internos) incluirá
 127 futuramente um procedimento considerando também a avaliação orçamentária financeira,
 128 bem como uma relatoria específica. Informou ainda que os projetos externos apresentados



GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO
SECRETARIA DE INFRAESTRUTURA E MEIO AMBIENTE
INSTITUTO DE PESQUISAS AMBIENTAIS
CONSELHO CIENTÍFICO

129 estavam com a documentação completa, tiveram anuência dos gestores das Unidades de
 130 Conservação (UCs) envolvidas e análise técnica do especialista favorável ao seu
 131 desenvolvimento. São eles: **“As contribuições da visitação em parques para a saúde e**
 132 **bem estar: um estudo comparado entre parques urbanos e não urbanos no Brasil”**,
 133 de Altair Sancho Pivoto (SIMA 006171/2021-93); **“Distribuição e diversidade**
 134 **funcional da dieta de ungulados em uma floresta tropical”**, de Laís Lautenschlager
 135 Rodrigues (SIMA 045438/2021-80); **“Ausência atual das espécies de aves endêmicas**
 136 **da Mata Atlântica ao oeste do domínio Cerrado no estado de São Paulo: amostragem**
 137 **insuficiente?”**, de Vagner Aparecido Cavarzere Junior (SIMA 006245/2021-66);
 138 **“Levantamento de aves do Parque Estadual da Serra do Mar, Núcleo Bertiooga, SP”**,
 139 de Fabio Schunck Pires Gomes (SIMA 005679/2021-60); **“Condicionantes pedológicos**
 140 **ao estabelecimento dos enclaves de cerrado verificados na Mata Atlântica”**, de
 141 Sidneide Manfredini (SIMA 005146/2021-94); **“Bioacumulação de metais no**
 142 **gastrópode *Hastula cinerea* ao longo de um gradiente de urbanização”**, de Leonardo
 143 Querobim Yokoyama (SIMA 006161/2021-67); **“Complexidade de canto em**
 144 ***Dendropsophus minutus* (Anura; Hylidae)”**, de João Pedro Bovolon Thomaz (SIMA
 145 006198/2021-72); **“Desenvolvimento de Procedimentos Simplificados para a**
 146 **Valoração Econômico-monetária de Serviços Ecosistêmicos e valoração não**
 147 **monetária de Serviços Ecosistêmicos Culturais Associados à Restauração**
 148 **Florestal”**, de Laury Cullen Jr (SIMA 006275/2021-54); **“Efeitos macroecológicos e**
 149 **locais na interação animal-plantas utilizando frutos artificiais”**, de Mauro Galetti
 150 (SIMA 045060/2021-80); **“Caracterização da demanda: perfil, motivação, interesse,**
 151 **expectativa e satisfação do visitante do Parque Estadual Morro do Diabo em**
 152 **Teodoro Sampaio-SP, frente aos conceitos de geodiversidade, geoturismo e**
 153 **geoconservação”**, de Glenda Lislie Maciel Alves (SIMA 045126/2021-91); **“Impacto**
 154 **do Fogo aos Serviços Ecosistêmicos na Mata Atlântica: Estimando e Valorando**
 155 **Perdas em Regulação Hídrica e Climática”**, de Cheila Flávia de Praga Baião (SIMA
 156 045166/2021-35). O projeto institucional aprovado foi: **“Análise da Gestão da pesquisa**
 157 **científica em Unidades de Conservação da Serra da Mantiqueira-SP”**, de Humberto
 158 Gallo Junior (SIMA 006243/2021-44), o qual possui uma bolsa PIBIC/CNPq
 159 institucional de iniciação científica. Os 12 projetos foram todos aprovados por
 160 unanimidade pela plenária. A secretária **Sandra Jules** informou que, a partir das
 161 próximas reuniões do Conselho, os projetos serão aprovados no formato de **Deliberação**
 162 **CC/IPA**, mas que para tanto há necessidade da plenária definir se as deliberações deste
 163 Conselho serão publicadas no Diário Oficial ou não. A conselheira **Giselda** achou
 164 desnecessária a publicação, opinião em que foi acompanhada pela conselheira **Silvana**.
 165 Esta, por sua vez, lembrou que os projetos de pesquisa possuem processos administrativos
 166 específicos na plataforma e-ambiente, de modo que podem ser consultados. Isto posto, o
 167 Presidente **Nalon** concluiu pela não necessidade de publicação das Deliberações deste
 168 Conselho no Diário Oficial do Estado. Seguiu-se ao próximo item da pauta, que tratou da
 169 apreciação da minuta do Regimento Interno, a qual ficou previamente disponível no
 170 Google Drive para contribuições, recebendo apontamentos das conselheiras **Giselda**,



GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO
SECRETARIA DE INFRAESTRUTURA E MEIO AMBIENTE
INSTITUTO DE PESQUISAS AMBIENTAIS
CONSELHO CIENTÍFICO

171 **Natalia e Célia.** O Presidente **Nalon** relatou que, entre as contribuições recebidas, a mais
 172 relevante foi o questionamento feito pela conselheira **Giselda**, no que diz respeito à
 173 avaliação anual do Plano Institucional de Produção Científica, prevista no Decreto de
 174 criação do IPA como atribuição deste Conselho, mas sem o detalhamento necessário à
 175 sua compreensão. O Presidente **Nalon** comunicou aos presentes sobre reunião com o
 176 Senhor Coordenador **Marcelo Sodré**, na qual se definiu o fluxo esperado para a
 177 elaboração e aprovação do Plano Institucional, salientando que o Plano não será
 178 elaborado ou modificado anualmente, pois se trata de um Plano de longo prazo, tendo seu
 179 andamento ou alguma possível revisão apreciada no âmbito deste Conselho. O fluxo para
 180 a elaboração do Plano seria o seguinte: no âmbito deste Conselho, haveria a definição das
 181 diretrizes de pesquisas do IPA, subsidiadas em parte pelo questionário apresentado no
 182 início desta reunião. Salientou que para a construção das diretrizes estratégicas serão
 183 ouvidas as instâncias superiores, especialmente o Coordenador do IPA e o Subsecretário
 184 de Meio Ambiente da SIMA. Posteriormente, de posse das diretrizes aprovadas por este
 185 Conselho, o Departamento Técnico Científico elaborará o Plano Institucional,
 186 convidando quem mais este julgar necessário ouvir. O Plano elaborado seria devolvido
 187 ao Conselho para aprovação, passando este último a acompanhar sua execução
 188 anualmente. Salientou ainda que julga difícil que o plano seja elaborado ainda neste ano,
 189 mas que ele espera avançar na definição das suas diretrizes. Isto posto, passou-se a leitura
 190 da minuta do Regimento Interno, apreciando-se as considerações feitas e abrindo a
 191 palavra para demais dúvidas da plenária. O conselheiro **Emerson** ressaltou a
 192 incongruência do artigo 44 do Decreto Est. 65796/21, transcrito para o artigo 1º do
 193 Regimento Interno, no que diz respeito à escolha dos membros do Conselho ser feita pelo
 194 Coordenador, considerando que os representantes tratados nos incisos I ao VI tratam
 195 daqueles que estiverem ocupando as funções de diretores de departamento ou de centro,
 196 restando ao Coordenador apenas a escolha dos representantes da carreira de pesquisador,
 197 mencionados no inciso VII. Propôs, portanto, que seja feita uma consulta à CJ para
 198 verificação da adequação da minuta do regimento ao Decreto de estruturação do IPA.
 199 Durante a apreciação da minuta do Regimento Interno, a conselheira **Silvia** questionou se
 200 seria atribuição deste Conselho deliberar sobre afastamento de pesquisadores no âmbito
 201 do desenvolvimento de suas pesquisas. A conselheira **Silvana** lembrou que no antigo
 202 Instituto Florestal, os pedidos de afastamento para realização de disciplinas, participação
 203 em eventos e outros, eram aprovados pelo Conselho Técnico Científico, com parecer final
 204 emitido pela SIMA. O conselheiro **Emerson**, por sua vez, lembrou que o Conselho
 205 Técnico Administrativo do Instituto de Botânica era somente consultivo, que os pedidos
 206 do gênero já chegavam ao conselho com anuência das instâncias administrativas, cabendo
 207 ao diretor submeter ao Conselho para conhecimento, caso achasse necessário. O
 208 Presidente **Nalon** e demais conselheiros entenderam que não se trata de atribuição deste
 209 Conselho. O conselheiro **Emerson** sugeriu que seja dada publicidade às atas deste
 210 conselho na página do IPA que está sendo criada. A secretária **Sandra Jules** se
 211 comprometeu a encaminhar a todos e todas um calendário com as próximas reuniões deste
 212 conselho, em atendimento à demanda da conselheira **Giselda** por maior antecipação no



GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO
SECRETARIA DE INFRAESTRUTURA E MEIO AMBIENTE
INSTITUTO DE PESQUISAS AMBIENTAIS
CONSELHO CIENTÍFICO

213 agendamento das reuniões. Todos os presentes entenderam que a obrigatoriedade de
 214 presença nas reuniões abrange as reuniões ordinárias e extraordinárias, e que o Presidente
 215 tem direito ao voto próprio, bem como ao voto de desempate, caso seja necessário.
 216 No item “Outros Assuntos”, o Presidente **Nalon** trouxe à pauta a sugestão dada pela
 217 conselheira **Giselda**, na 1ª Reunião Extraordinária, para a realização de uma palestra por
 218 integrante do Conselho do Patrimônio Genético do Ministério do Meio Ambiente
 219 (MMA), visando esclarecer em que circunstâncias é exigida uma licença do CGen. A
 220 conselheira **Giselda** repassou ao conselheiro **Emerson** a indicação do técnico André Luis
 221 Gasper, do MMA, para a palestra, o qual, por sua vez, julgou muito boa a indicação. A
 222 conselheira **Silvana** sugeriu que o convite se estendesse a todos os pesquisadores, pois a
 223 dúvida é genérica. O Presidente **Nalon** informou que fará o convite ao referido técnico
 224 do MMA e todos os funcionários do IPA serão convidados para a palestra. O conselheiro
 225 **Emerson** lembrou ainda sobre a necessidade do IPA se inscrever no SisGen. O Presidente
 226 **Nalon** relatou que o conselheiro **Alexsander** já fez o cadastro do IPA no SISBIO e está
 227 já está providenciando o cadastro no SisGen também. O Presidente **Nalon** agradeceu a
 228 presença de todos e todas, inclusive pela compreensão quanto ao adiamento da reunião
 229 que ocorreria originalmente na semana anterior e, não havendo nada mais a tratar, deu
 230 por encerrados os trabalhos. Eu, **Sandra Jules**, secretária deste Conselho Científico,
 231 lavrei a presente ata.



Assinaturas do documento



"Ata 3ª RO Cons Cientifico 08outubro2021"

Código para verificação: **HBFDD3OU**

Este documento foi assinado digitalmente pelos seguintes signatários nas datas indicadas:

- ✓ **CATARINA CARVALHO NIEVOLA** (CPF: 085.XXX.528-XX)
Emitido por: "e-ambiente", emitido em 30/05/2022 - 17:08:39 e válido até 30/05/2122 - 17:08:39.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **GISELDA DURIGAN** (CPF: 096.XXX.908-XX)
Emitido por: "e-ambiente", emitido em 01/06/2022 - 10:19:47 e válido até 01/06/2122 - 10:19:47.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **EMERSON ALVES DA SILVA** (CPF: 595.XXX.211-XX)
Emitido por: "e-ambiente", emitido em 30/05/2022 - 13:28:43 e válido até 30/05/2122 - 13:28:43.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **SILVIA RIBEIRO DE SOUZA** (CPF: 119.XXX.878-XX)
Emitido por: "e-ambiente", emitido em 02/06/2022 - 09:45:05 e válido até 02/06/2122 - 09:45:05.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **SANDRA MONTEIRO BORGES FLORSHEIM** (CPF: 770.XXX.438-XX)
Emitido por: "e-ambiente", emitido em 27/05/2022 - 09:56:26 e válido até 27/05/2122 - 09:56:26.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **VIVIAN TAMAKI** (CPF: 176.XXX.598-XX)
Emitido por: "e-ambiente", emitido em 01/06/2022 - 09:07:40 e válido até 01/06/2122 - 09:07:40.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **MARCO AURELIO NALON** (CPF: 046.XXX.918-XX)
Emitido por: "e-ambiente", emitido em 09/08/2022 - 10:37:06 e válido até 09/08/2122 - 10:37:06.
(Assinatura do sistema)
- ✓ **"SILVANA CRISTINA PEREIRA MUNIZ DE SOUZA** (CPF: 164.XXX.738-XX)
Emitido por: "e-ambiente", emitido em 30/05/2022 - 10:11:11 e válido até 30/05/2122 - 10:11:11.
(Assinatura do sistema)

Para verificar a autenticidade desta cópia, acesse o link

<https://e.ambiente.sp.gov.br/atendimento/conferenciaDocumentos> e informe o processo **SIMA.059555/2021-13** e o código **HBFDD3OU** ou aponte a câmera para o QR Code presente nesta página para realizar a conferência.

Esta página foi gerada automaticamente pelo sistema para detalhamento das assinaturas e não é contabilizada na numeração de páginas de processo.